

Содержание:

image not found or type unknown



Введение

Как известно, проблема гражданского общества в России является одной из наиболее дебатруемых, начиная уже с Александровских реформ середины XIX века и, что характерно, вплоть до сегодняшнего дня. Если обратиться к статистике публикаций, а также контент-анализу программ телевидения, то можно удостовериться, что эта тема – гражданское общество в России – входит в число наиболее дискуссионных и постоянно возобновляемых, причем не только в политическом дискурсе или мнениях экспертного сообщества, ученых, теоретиков и идеологов самых разных политических воззрений, но и немалого числа простых обывателей.[1]

С одной стороны, это свидетельствует о его эвристическом потенциале, а с другой — связано с тем, что идея «гражданского общества» еще не получила надлежащего концептуального оформления, а посему и не сложился достаточный уровень метатеории, принимаемой в юриспруденции в качестве аксиомы.[2]

Актуальность работы обусловлена очевидным повышением роли рядовых граждан и их добровольных объединений во всех сферах жизнедеятельности человеческого общества: экономической, политической, социальной, духовной. Широко известны успехи общественных организаций и движений людей доброй воли в области разрядки международной напряженности, в оказании помощи народам, пострадавшим от стихийных бедствий, катастроф и других социальных невзгод. Это достижимо только при достаточно развитом гражданском обществе.

Актуальность данной работы определяется ещё и тем, что государство уже не справляется со своими прямыми функциями – обеспечение порядка и безопасности граждан. Очевидно, что никакие структуры гражданского общества не могут заменить собой госструктуры. Но они могут инициировать постановку проблем в различных сферах жизнедеятельности общества, предлагать пути их решения и активно участвовать в реализации проектов. Это возможно через систему общественных экспертных советов при госструктурах на разных уровнях -

федеральном, региональном, муниципальном, включая Общественную палату РФ и региональные общественные палаты. Основа такого сотрудничества — экспертная и общественная поддержка со стороны структур гражданского общества. Об эффективности такого пути свидетельствует опыт общественного участия в охране окружающей среды в регионах России.

Развитие гражданского общества в России приобретает особое значение. В Послании Федеральному Собранию РФ от 12 ноября 2009 года Президент Российской Федерации предложил эффективный механизм вывода страны из кризиса, одним из аспектов которого является укрепление гражданского общества, способного стать полноценным партнером государству. Корни российских неудач - в неразвитости гражданского общества и неумении власти говорить и сотрудничать с ним. Поэтому важнейшая задача - «создание условий для развития гражданского общества. Люди, равнодушные к тому, что происходит вокруг, должны иметь все возможности для реализации своих благородных устремлений»[3] .

В связи с этим важно всесторонне изучить теоретические основы такого социального феномена как гражданское общество, а также изучить мировой опыт становления его институтов.

Наиболее обстоятельно вопросы гражданского общества (теория, история его зарождения и развития, формы взаимодействия с государством, понятие и классификация его институтов) исследовались в трудах таких ученых, как: З.Т. Голенковой, И.И. Кального, О.Н. Ганина, Л.Ю. Грудцына, Д.Е. Краснянского, А.И. Подберезкина.

Глава 1. Теоретические основы гражданского общества

1.1 Генезис понятия гражданского общества

О гражданском обществе в российской политической жизни ныне говорят многие, не очень представляя себе, что это такое. Разумеется, такое состояние порождено десятилетиями, когда само понятие гражданского общества было исключено из отечественного теоретико-юридического знания. Но хотя сейчас гражданское

общество вошло в научный и политический оборот, оно не должно стать неким фетишем. Утверждения типа «демократия невозможна без развитого гражданского общества» не следует принимать на веру.[4]

Вот почему стоит обратиться к истокам появления этого понятия, его первоначальному содержанию. На прошлом этапе отечественная теория государства и права также обращалась к истокам, но, увы, главным образом классового наполнения, к принудительным характеристикам государства и права. И оставляла в стороне богатейшее теоретико-правовое наследие Гегеля. Из него черпали лишь философские идеи, и то те, которые были созвучны идеалам преобразования общества в коммунистическое благоденствие, главным образом, диалектическую логику. Пришла пора заглянуть и на другие полки, где хранится теоретико-правовое наследие Гегеля.

Понятие «гражданское общество» восходит к идее полиса Аристотеля, идеям естественного права. Быть членом общества означало быть гражданином – членом государства и тем самым обязанным жить и действовать в соответствии с его законами и без нанесения вреда другим гражданам.

Глубокое осмысленное понятие гражданское общество получило, как уже упоминалось, в трудах Гегеля, в его знаменитой «Философии права».

По Гегелю, гражданское общество – это, прежде всего, система потребностей, основанная на частной собственности, а также религия, семья, сословия, государственное устройство, право, мораль, долг, культура, образование, законы и вытекающие из них взаимные юридические связи субъектов. Из естественного, «некультурного» состояния «люди должны вступить в гражданское общество, ибо только в последнем правовые отношения обладают действительностью». При этом он подчеркивал, что подобное общество возможно лишь «в современном мире». Иными словами, гражданское общество противопоставлялось дикости, неразвитости, нецивилизованности. И под ним подразумевалось, конечно, классическое буржуазное общество.

Главным элементом в учении Гегеля о гражданском обществе выступает человек – его роль, функции, положение. Согласно гегелевским воззрениям, отдельная личность является для самой себя целью, ее деятельность направлена, прежде всего, на удовлетворение собственных потребностей (природных и социальных). В этом смысле она представляет собой некоего эгоистического индивида. В то же время личность может удовлетворить свои запросы не иначе, как находясь в

определенных отношениях с другими людьми. В гражданском обществе каждый для себя – цель, все другие для него ничто. Но без соотношения с другими он не может достигнуть всего объема своих целей.

Постановка вопроса о гражданском обществе содержится также в трудах Т. Гоббса, Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо, В фон Гумбольдта и других просветителей в связи с теориями «общественного договора», «народного суверенитета» и т.п.

Особый подход к проблеме гражданского общества прослеживается в марксизме. К. Маркс полагал, что государство, внешне как бы охватывая гражданское общество целиком, на самом деле служит интересам собственников господствующих социальных групп. Он говорил: «возьмите определенную ступень развития производства, обмена и потребления и вы получите определенный общественный строй, определенную организацию семьи, сословия или классов – словом, определенное гражданское общество. Возьмите определенное гражданское общество, и вы получите определенный политический строй, который является лишь официальным выражением гражданского общества».

В.И. Ленин вообще не пользовался понятиями гражданского общества и правового государства. Считалось, что освобождение человечества придет в результате уничтожения классовых различий и последующей ликвидации разделения между гражданским обществом и государством, а также достижения координации и объединения личного и коллективного существования. В итоге в условиях реального социализма государство, которое рассматривалось как выразитель, гарант всеобщего интереса, по сути дела полностью подчинило, поглотило общество. Неудивительно, что из советского обществознания вообще исчезло понятие «гражданское общество».[5]

Интересен подход к этой проблеме известного итальянского социолога А. Грамши. Под гражданским обществом он понимал сеть «частных» организаций социальных классов и слоев, прямо не включенных в аппарат государственной власти: профессиональных, религиозных, благотворительных, а также общественно политических групп и объединений. Он располагал гражданское общество как бы между экономическим и политическим обществами, тесно связывая его как с данными экономическими структурами, так и с государством – ареной открытой классовой борьбы, которая получает свое решение и принимает политические и правовые формы господства.

Далее, хотелось бы остановиться на современном понимании гражданского общества.

В зарубежной и отечественной литературе даются различные дефиниции гражданского общества. Так, британский ученый, директор Центра изучения демократии Дж. Кин определяет гражданское общество следующим образом: «Гражданское общество - это категория, одновременно описывающая сложный и динамический ансамбль охраняемых законом старых и новых социальных институтов и отдельных лиц, выступающих с альтернативными гражданскими инициативами, которым присуща тенденция к ненасильственности, самоорганизации и саморефлексивности и которые находятся в постоянных тренингах друг с другом и институтами государственной власти; последние же охраняют, ограничивают и делают возможной их деятельность; и категория, предвосхищающая социальный проект развития будущего».[6]

По мнению, К.С. Гаджиева, «гражданское общество – это система обеспечения жизнедеятельности социальной, социокультурной и духовной сфер, их воспроизводства и передачи от поколения к поколению, система самостоятельных и независимых от государства общественных институтов и отношений, которые призваны обеспечить условия для самореализации отдельных индивидов и коллективов, реализации частных интересов и потребностей, будь то индивидуальных или коллективных».[7]

Пожалуй, самой распространенной является точка зрения на гражданское общество через анализ общественных организаций и движений. Может быть еще и потому, что в России имеется наличие данных социальных институтов. Так, по мнению З.Т. Голенковой, гражданское общество есть специфическая совокупность общественных коммуникаций и социальных связей, институтов и ценностей, главными субъектами которых являются: гражданин со своими гражданскими правами и гражданские (не политические и не государственные) организации: ассоциации, объединения, общественные движения и гражданские институты».[8]

И.А. Гобозов дает такое определение: «Гражданское общество – это такое общество, в котором существуют неофициальные структуры в виде различных политических партий, организаций, движений, комитетов, ассоциаций, собраний, обществ и т.д., действующие в рамках юридических законов и норм и оказывающие заметное влияние на официальные органы власти».[9]

Самым авторитетным в научной литературе является определение, сформулированное учеными из Центра гражданского общества Лондонской школы экономики: «Гражданское общество – это арена добровольных коллективных действий, исходящих из разделяемых интересов, целей и ценностей. В теории институциональные формы гражданского общества отличаются от таких форм для государства, семьи и рынка, однако на практике границы государства, гражданского общества, семьи и рынка сложны, расплывчаты и подлежат обсуждению. Гражданское общество обычно состоит из таких организаций, как: зарегистрированные благотворительные учреждения, негосударственные организации по развитию, сообщества, женские организации, организации, построенные на доверии, профессиональные ассоциации, профсоюзы, группы самопомощи, социальные движения, ассоциации бизнеса, коалиции и группы по защите каких-либо/чьих-либо взглядов».

Все приведенные дефиниции не противоречат друг другу, а скорее свидетельствуют о том, что гражданское общество представляет собой сложный, многогранный и многофакторный феномен.

Итак, из приведенных выше взглядов на гражданское общество виднейших представителей политической философии различных стран можно сделать следующие выводы:

- гражданское общество – продукт исторического развития человечества, появившийся в период начала формирования правового государства;
- обязательным условием возникновения гражданского общества является появление возможности у всех граждан обретения экономической самостоятельности на базе частной собственности;
- важнейшей предпосылкой формирования гражданского общества является ликвидация сословных привилегий и возрастание личности человека;
- становление гражданского общества зависит от степени развитости экономических и правовых отношений, действенности механизма общественного контроля за государственно-властными структурами;
- гражданское общество находится в тесной связи с государством.

2.1 Существенные признаки и основные функции гражданского общества

Современное понимание гражданского общества предполагает наличие у него комплекса существенных признаков. Отсутствие или неразвитость некоторых из них позволяет определить состояние «здоровья» социального организма и необходимые направления его самосовершенствования.

Рассмотрим классификацию основных черт-признаков гражданского общества, предложенную Алексеевым С.С.[10]

Гражданское общество — это сообщество свободных индивидов. В экономическом плане сказанное означает, что каждый индивид является собственником. Он свободен в выборе форм собственности, определении профессии и вида труда, распоряжении результатами своего труда. В социальном плане принадлежность индивида к определенной социальной общности (семья, клан, класс, нация) не является абсолютной. Он может существовать самостоятельно, имеет право на достаточно автономную самоорганизацию для удовлетворения своих потребностей и интересов. Политический аспект свободы индивида как гражданина заключается в его независимости от государства, т. е. в возможности, например, быть членом политической партии или объединения, выступающих с критикой - существующей государственной власти, вправе участвовать, или не участвовать в выборах органов государственной власти и местного самоуправления. Обеспеченной свобода считается тогда, когда индивид через определенные механизмы (суд и т.д.) может ограничивать своеволие государственных или иных структур в отношении себя.

Гражданское общество - открытое социальное образование. В нем обеспечиваются свобода слова, включая свободу критики, гласность, доступ к различного рода информации, право свободного въезда и выезда, широкий и постоянный обмен информационными, образовательными технологиями с другими странами, культурное и научное сотрудничество с зарубежными государственными и общественными организациями, содействие деятельности международных и иностранных объединений в соответствии с принципами и нормами международного права. Оно привержено общегуманистическим принципам и открыто для взаимодействия с аналогичными образованиями в планетарном масштабе.

Гражданское общество есть сложноструктурированная плюралистическая система. Наличие многообразных общественных форм и институтов (профсоюзы, партии, объединения предпринимателей, общества потребителей, клубы и т. п.) позволяет выразить и реализовать самые разнообразные потребности и интересы индивидов, раскрыть всю оригинальность человеческого существа. Плюрализм как черта, характеризующая структуру и функционирование общественной системы, проявляется во всех ее сферах: в экономической — это многообразие форм собственности (частной, акционерной, кооперативной, общественной и государственной); в социальной и политической — наличие широкой и развитой сети общественных образований, в которых индивид может проявить и защитить себя; в духовной — обеспечение мировоззренческой свободы, исключение дискриминации по идеологическим мотивам, терпимое отношение к различным религиям, противоположным взглядам.

Гражданское общество — это саморазвивающаяся и самоуправляемая система. Индивиды, объединяясь в различные организации, устанавливая между собой разнообразные отношения, реализуя свои порой противоположные интересы, тем самым обеспечивают гармоническое, целенаправленное развитие общества без вмешательства государства как политической властной силы. Гражданское общество имеет свои внутренние источники саморазвития, независимые от государства. Более того, благодаря этому оно способно ограничивать властную деятельность государства. Одной из важных характеристик динамики общества является гражданская инициатива как осознанная и активная деятельность во благо общества. В сочетании с такими нравственными категориями, как гражданский долг, гражданская совесть, она служит надежным средством дальнейшего поступательного развития гражданского общества.

Гражданское общество — правовое демократическое общество, где связующим фактором выступают признание, обеспечение и защита естественных и приобретенных прав человека и гражданина. Идеям гражданского общества о разумности и справедливости власти, о свободен благополучии личности соответствуют идеи приоритета права, единства права и закона, правового разграничения деятельности различных ветвей государственной власти. Гражданское общество на пути к правовому развивается вместе с государством. Правовое государство можно считать результатом развития гражданского общества и условием его дальнейшего совершенствования.

Основными функциями гражданского общества, применительно к условиям России, являются, в частности[11] :

- а) участие граждан в правотворческой (нормотворческой) деятельности;
- б) функция контроля со стороны институтов гражданского общества за государственной властью;
- в) участие в осуществлении государственной политической власти;
- г) участие в осуществлении правосудия (заседатели, присяжные заседатели, арбитражные заседатели - специалисты);
- д) поддержка государственной политической власти или противодействие ей;
- е) оказание материальной помощи государственной политической власти;
- ж) воспитательная и образовательная;
- з) здравоохранения и воспроизводства населения;
- и) охрана окружающей природной среды;
- к) взаимное сдерживание граждан и их объединений от правонарушений;
- л) правовая активность при реализации собственных прав, свобод и законных интересов;
- м) формирование заинтересованности государственной политической власти в реализации своего правового статуса.

Рассмотрим выше перечисленные функции более подробно.

Участие граждан в правотворческой и нормотворческой деятельности связано с изданием негосударственными структурами актов, относящихся непосредственно к их деятельности, например регламентирующих порядок их образования, цели, задачи, функции, взаимоотношение с государственными органами власти и т.п. При этом любая нормотворческая деятельность институтов гражданского общества не должна противоречить Конституции РФ и осуществляться в точном соответствии с ней.

Контрольная функция гражданского общества за государственной политической властью и отдельными элементами гражданского общества в современных условиях практически не реализуется из-за недостаточно развитых институтов гражданского общества. Упразднив ранее имевшие место механизмы

общественного контроля, например существовавшую во времена советского периода систему народного контроля[12] , новая российская государственность пока еще не создала ничего взамен. В этом плане представляется весьма важным актуализация так называемых журналистских и депутатских расследований. В условиях развитого гражданского общества эта его функция является одной из самых основных.

Участие в осуществлении государственной политической власти проявляется, прежде всего, в выборах органов местного самоуправления, решении общегосударственных задач путем проведения референдума и т.п.

Правоохранительная (судебная) функция гражданского общества наглядно предстает в осуществлении правосудия мировыми судьями, заседателями, судом присяжных.

Поддержка государственной власти или противодействие ей выражается либо в одобрении проводимого государством политического курса (реформ), либо, наоборот, в актах гражданского неповиновения.

Оказание материальной поддержки (помощи) государственной политической власти (благотворительная деятельность общественных фондов, частных фирм и т.п., спонсорство).

Воспитательная и образовательная функции проявляются в семейном воспитании и образовании, а также в процессе обучения в негосударственных коммерческих учебных заведениях.

Функция здравоохранения и воспроизводства населения выражается в создании и деятельности негосударственных медицинских учреждений и социальных служб, оказании содействия институтам гражданского общества социальных услуг, охране материнства и детства, отцовства.

Экологическая функция гражданского общества проявляется в участии общественных институтов (органов местного самоуправления и общественных объединений) в реализации государственных экологических программ, создании экологических фондов, их сотрудничестве с международными неправительственными экологическими организациями, движениями и т.п.

Взаимное сдерживание граждан и их объединений от правонарушений связано с созданием народных дружин и иных добровольных общественных объединений

граждан с целью профилактики правонарушений и т.п.

Правовая активность при реализации собственных прав, свобод и законных интересов выражается в создании правозащитных общественных объединений, направлении коллективных и индивидуальных обращений в органы государственной власти и органы местного самоуправления и т.п.

Гражданское общество функционирует, основываясь на ряде принципов. В их числе:

- равенство прав и свобод всех людей в политической сфере;
- гарантированная юридическая защита прав и свобод граждан на основе закона;
- экономическая независимость индивидов, основанная на праве каждого иметь собственность или получать справедливое вознаграждение за честный труд;
- гарантированная законом возможность граждан объединяться в независимые от государства и партий общественные объединения по интересам и профессиональным признакам, а также свобода образования партий и гражданских движений;
- создание необходимых материальных и прочих условий для развития науки, культуры, образования и воспитания граждан, формирующих их как свободных, культурных, нравственно чистых и социально активных, ответственных перед законом членов общества;
- свобода создания и деятельности средств массовой информации вне рамок государственной цензуры, ограниченная только законом;
- существование механизма, стабилизирующего отношения между государством и гражданским обществом (механизм консенсуса), и обеспечение безопасности функционирования последнего со стороны государственных органов. Этот механизм, формальный или неформальный, включает законодательные акты, демократические выборы народных представителей в различные органы власти, институты самоуправления.[13]

И в заключение данного параграфа хотелось бы еще раз отметить, что гражданское общество не государственно-политическая, а главным образом социально-экономическая и личная, частная сфера жизнедеятельности людей, реально складывающиеся отношения между ними.

Регулирующая роль государства сводится к необходимому минимуму: охране правопорядка, борьбе с преступностью, созданию нормальных условий для беспрепятственной деятельности индивидуальных и коллективных собственников, реализации ими своих прав и свобод, активности и предприимчивости. То есть государство должно выполнять в основном функции «по ведению общих дел» (К. Маркс). Его задача – «не мешать» нормальному течению экономической жизни.

Лозунгами гражданского общества являются: «Дайте всем спокойно богатеть»; «Вся власть мне и моей семье»; «Мой дом – моя крепость»; «Что законом не запрещено, то разрешено»; «Пусть будет рынок плюс сильная полиция». Все эти требования выражают идею экономической и политической свободы индивида, его первичность и относительную независимость по отношению к официальным институтам.[14]

В гражданском обществе обязанности граждан перед государством сведены, в сущности, к законопослушанию и уплате налогов. Но это такие обязанности, которые, с одной стороны, обеспечивают существование и эффективное функционирование самого государства, а с другой – определяют в принципе (вместе с гарантированными правами) четкий и равный социально-правовой статус личности в обществе.

Разумеется, в конкретных случаях и отношениях у граждан могут возникать и другие обязанности, связанные с их общественной, трудовой, предпринимательской и иной деятельностью, выполнением служебного, воинского, семейного долга. Но в основном в такой системе преобладают не вертикальные, а горизонтальные связи.

1.3 Структура и основные институты гражданского общества

Определение понятия "гражданское общество" возможно лишь через систему общественных институтов. По мнению А.И. Подберезкина, под гражданским обществом было бы правильным понимать совокупность негосударственных общественных институтов и отношений, которые позволяют личностям и их группам реализовывать частные и групповые интересы, которые им гарантированы и защищены Конституцией. С другой стороны, гражданское общество – это общество экономически и духовно свободных граждан и их объединений, которые

кроме прав имеют и обязанности перед государством, четко определенные в Основном Законе страны.[15]

Структура — это внутреннее строение общества, отражающее многообразие и взаимодействие его составляющих, обеспечивающее целостность и динамизм развития.

Важным и неотъемлемым элементом гражданского общества является развитая система общественных объединений, с помощью которых люди могут совместно решать общие проблемы, удовлетворять и защищать свои потребности и интересы в сфере политики, экономики, культуры, во всех областях общественной жизни. Это независимые от государства организации, способные влиять на государственные институты и ограждать людей от необоснованного вмешательства последних в общественную жизнь. Объединения, составляющие гражданское общество, отражают широкую палитру хозяйственных, семейных, правовых, культурных и других интересов граждан и организаций.

Анализ современной литературы, посвященной феномену гражданского общества, позволяет выделить три подхода к классификации структуры гражданского общества:

- 1) характеристика по группам интересов[16] ;
- 2) характеристика по потребностям и видам социальных отношений;
- 3) характеристика по основным сферам жизнедеятельности общества.

По нашему мнению, классификация гражданского общества посредством групп интересов и социальных потребностей более точно отражает его структуру, потому что в основе объединения граждан лежат именно интересы и потребности. Характеристика же по сферам жизнедеятельности общества носит условный характер, так как все эти сферы (социальная, экономическая, политическая, духовно-культурная и информационная) тесно взаимосвязаны и взаимопроникаемы.

Итак, рассмотрим эти три подхода более подробно.

Понятие «группы интересов» характеризует совокупность политических интересов и последовательные отношения граждан с государством. Теоретически место и роль групп интересов были обоснованы в XIX – начале XX века в трудах английских философов и экономистов, которые рассматривали группу как специальную

единицу общества. Американский ученый А.Бентли в книге «Процесс управления» (1908 г.) уточнил эти представления, трактуя группы интересов уже как определенные объединения «количество которых ограничено одним показателем – интересами, ради которых они создаются и действуют».[17]

Можно выделить четыре типа групп интересов – политические, экономические, социальные, региональные.

К первому, политическому, типу относятся группы, которые в числе приоритетов деятельности выдвигают обеспечение воздействия на политические процессы (в том числе путем участия в выборах), напрямую вовлечены в политическую борьбу и характеризуются высокой степенью самоорганизации. Это – политизированные лоббисты, в первую очередь группировки бизнеса и их политические представители. Например, Гражданский союз, союз «Обновление», Ассоциация товаропроизводителей. В качестве других потенциальных или реальных лоббистов можно выделить ряд организаций бизнеса, представляющих:

- определенные формы экономической деятельности (Конгресс бирж, Гильдия риэлторов, Всероссийский союз страховщиков и др.);
- отрасли или группы отраслей (Лига содействия оборонным предприятиям, Зерновой союз, Национальная рекламная ассоциация);
- региональные объединения предпринимателей (Поволжский союз деловых кругов, Ассоциация предпринимателей РТ).

Экономические группы интересов представлены структурами, которые являются хозяйствующими субъектами и обладают реальной экономической мощью. Это – финансово-промышленные группы, корпорации, комплексы. При этом успехов в продвижении своих интересов добиваются как «слабые» комплексы, защищающие свои бывшие привилегии, так и «новые», диктующие свои требования с позиции экономической силы.

Социальная составляющая в иерархии групп интересов является наиболее слабым и уязвимым ее компонентом. Становление чувства социальной общности и выдвижение общих требований происходит крайне медленно. Социальным интересам труднее самоорганизоваться и развернуть широкое движение в поддержку своих требований, если у них нет прочной материальной базы и поддержки готовых работать безвозмездно значительного числа активистов.

Региональные группы интересов представлены пока в первую очередь не организованными структурами, а отдельными влиятельными лидерами, как близкими к центральной власти, так и противостоящими ей, или производителями-монополистами, имеющими производственную базу в регионах. Например, Сибирское соглашение, Ассоциация «Северо-Запад».

Третий подход, как уже написано выше, характеризует структуру гражданского общества по основным сферам жизнедеятельности общества.[18]

Структуру современного российского гражданского общества можно представить в виде пяти основных систем, отражающих соответствующие сферы его жизнедеятельности. Это социальная (в узком смысле слова), экономическая, политическая, духовно-культурная и информационная системы.

В экономической сфере функционирует широкая сеть организаций гражданского общества, образованных индивидами и негосударственными предприятиями (промышленными, торговыми, финансовыми и другими), которые в современных демократических государствах составляют абсолютное большинство. Особо следует подчеркнуть, что гражданское общество составляют объединения и ассоциации, которые носят как коммерческий, так и некоммерческий характер. Такими организациями могут выступать как сами экономические субъекты (акционерные общества, общества с ограниченной ответственностью, иные хозяйственные общества и товарищества), так и их объединения, являющиеся по законодательству некоммерческими организациями, а потому ставящими задачу не извлечения прибыли, а защиты интересов экономических субъектов.

Социальная сфера гражданского общества включает объединения граждан, созданные для реализации их социально-экономических прав: профсоюзы, благотворительные организации, общества взаимопомощи, общества инвалидов, трудовые коллективы и т.д.

В политической сфере гражданского общества действуют такие объединения индивидов, как общественно-политические организации и движения; различные формы общественной активности граждан (митинги, собрания, демонстрации, забастовки); органы общественного самоуправления по месту жительства; негосударственные средства массовой информации. Среди общественных объединений в данной сфере особо следует отметить политические партии. Конституционный Суд РФ относит все политические партии к гражданскому обществу в силу добровольности их формирования и того, что деятельность

политических партий непосредственно связана с организацией и функционированием публичной (политической) власти.[19]

Некоторые авторы (например, В.А. Рыжков) к числу элементов системы гражданского общества относят местное самоуправление.[20] Местное самоуправление в научной литературе понимается, как способность местного сообщества управлять собственными делами. В силу этого местное самоуправление - институт публичной власти, через который местное сообщество осуществляет разнообразную деятельность по решению вопросов местного значения на основе принципов самоорганизации и ответственности. Однако первичным элементом гражданского общества все-таки следует признать человека, вторичным - объединение людей, сообщество (группу). В таком случае неотъемлемым элементом, подсистемой гражданского общества является местное сообщество, а не местное самоуправление, как полагает В.А. Рыжков. Вместе с тем местное самоуправление - необходимый элемент формирования гражданского общества, поскольку он позволяет местному сообществу самоорганизоваться и самостоятельно нести ответственность за решение своих дел. Таким образом, развиваются внутренние связи между членами сообщества, повышается их ответственность за состояние дел сообщества. Так, например, объединение граждан в территориальные самоуправляющиеся общины, объединения по месту жительства имеют своей целью защиту прав граждан на благоприятную окружающую среду. Данные объединения защищают лесопарки, отстаивают необходимость соблюдения санитарных норм при строительстве, требуют повышения качества коммунальных услуг и т.д.

Духовная сфера гражданского общества призвана обеспечить свободу мысли, слова, реальную возможность публично высказать свое мнение, самостоятельность и независимость творческих объединений. Она непосредственно связана с образом жизни людей, их нравственностью, научным творчеством, духовным совершенствованием. В этой сфере действуют общественные объединения деятелей культуры, образовательные, творческие союзы, объединения по интересам, религиозные организации.

Особо следует отметить информационную систему гражданского общества. Она возникла и сформировалась только во второй половине XX в. вместе с формированием, так называемого информационного общества и бурным развитием СМИ и средств передачи информации на расстояние. Посредством возникновения сети Интернет происходит глобализация проникновения информации и в определенной мере переплетение институтов гражданского общества различных

государств, их взаимопроникновение и взаимовлияние. Субъектами гражданского общества, действующими в информационной сфере, являются негосударственные средства массовой информации. Их роль в государстве и гражданском обществе чрезвычайно важна. Средства массовой информации - это практически "глаза и уши" гражданского общества. СМИ призваны информировать гражданское общество о деятельности власти, о попытках ограничить права индивидов и общества, о незаконных действиях представителей власти. Именно через них гражданское общество осуществляет контроль за деятельностью государства. И именно они осуществляют обратную связь между государством и гражданским обществом, информируя органы власти об отношении населения к действиям власти и проблемах индивидов и их объединений, нуждающихся в помощи со стороны государства.

В целях наиболее эффективного и полного исследования институтов гражданского общества, Л.Ю. Грудцына[21] предлагает классифицировать институты гражданского общества по сфере и специфике осуществляемой ими деятельности на три вида:

а) институты гражданского общества в сфере оказания квалифицированной юридической помощи: - адвокатура; - общественные объединения адвокатов; - нотариат;

б) институты гражданского общества в политической сфере: политические партии;

в) институты гражданского общества в социально-экономической и культурной сферах:

- некоммерческие общественные организации; - общественные движения;

- общественные фонды, учреждения, профессиональные союзы; - средства массовой информации;

- церковь (религиозные организации, конфессиональные объединения).

Помимо данной классификации в качестве отдельной категории институтов, напрямую (по своей правовой природе) не относящихся к гражданскому обществу, но действующих на его поле, следует выделить государственные образования, содействующие формированию и поддержке институтов гражданского общества: институт Уполномоченного по правам человека в РФ, Общественная палата РФ, Совет при Президенте РФ по содействию развитию институтов гражданского

общества и правам человека, Совет при Президенте РФ по вопросам совершенствования правосудия, Совет при Президенте РФ по взаимодействию с религиозными объединениями, Общественный совет при МВД России.

Суммируя все изложенное и учитывая высказанные в литературе мнения, можно кратко определить гражданское общество как совокупность внегосударственных и внеполитических отношений (экономических, социальных, культурных, нравственных, духовных, семейных, религиозных), образующих особую сферу специфических интересов свободных индивидов-собственников и их объединений. Внегосударственные и внеполитические отношения в данном случае следует понимать как относительно самостоятельные, автономные, застрахованные от произвольного вмешательства государства. Это такие отношения, которые могут существовать и развиваться в известной независимости от властных структур.

Глава 2. Мировой опыт становления институтов гражданского общества

2.1 Опыт Западной Европы

Искать предпосылки становления гражданского общества имеет смысл лишь на рубеже феодализма, перехода от аграрного к индустриальному обществу. Именно в этот период, переживаемый в разных обществах не одновременно и со своей спецификой, индивид обретает возможности горизонтальной и вертикальной мобильности. Этому способствует крушение сословного покровительства, кризис феодальных экономических отношений, развитие торговли, предпринимательства, производства.[22]

От единства политического и экономического часть общества стремилась к их размежеванию. Потребность в свободе собственности и независимости хозяйственной деятельности сопровождалась желанием оградить себя от произвола власти, центральной и отдельных сеньоров. Такая гарантия виделась в законах и политическом устройстве, охраняющих собственников, в договоре между обществом и властью. В теории это отразила школа естественного права, на практике — это выразилось в многочисленных социальных выступлениях (прежде всего горожан) в монархических государствах. В большинстве случаев авторитарный правитель, сам заинтересованный в ликвидации феодальной раздробленности и централизации своей власти, и третье сословие,

ограничивавшее свои требования экономикой, добивались компромисса. В обмен на гарантии частному предпринимательству король получал военно-политическую поддержку горожан (например, во Франции).

Элементы гражданского общества проявлялись, в первую очередь, в экономике — это были как независимые рыночные образования нового типа, так и выросшие из прежних семейных, общинных и корпоративных ассоциаций. Так, немецкая модель гражданского общества того времени выразилась в гильдии, ставшей одной из первых форм объединения ремесленников и торговцев и первой формой их самозащиты, а также влияния на управление городами. Права на ассоциацию иногда добивались научные общества, масонские ложи, клубы, газеты и т. п.

Значительно более активно этот процесс шел там, где авторитарное давление власти сказывалось в меньшей мере — в городах-республиках Северной Италии. Здесь власть вынуждена была уступать не только в экономике, но и в политике. Как отмечал Н. Макиавелли, мир и безопасность граждан, наслаждение своим имуществом и богатством, право каждого иметь и отстаивать свои убеждения рассматривались в качестве общественных ценностей. Городское самоуправление, хотя и носило цензовый характер, значительно расширило возможности граждан, подтолкнув к тому же их потребность в более высоком уровне образования и политической культуры.

В своем сравнительном анализе античного и средневекового города М. Вебер[23] показал особенности становления общественных ассоциаций европейского города в сравнении с Востоком (в том числе Китаем и даже Японией), заключавшиеся в большей самостоятельности и сближении с властными структурами.

В XV—XVI вв. ситуация в монархических государствах также начинала меняться. Добившись некоторых экономических свобод, горожане стремились к участию во власти. Первоначально этот порыв был замечен в пересмотре религиозной идеологии. Религиозное раскрепощение сопровождалось новыми требованиями к государству, точнее к монарху: ограничить произвол власти, предоставить всю полноту прав и свобод третьему сословию, в том числе ассоциациям общественной самодеятельности.

Параллельное сосуществование общества и государства в развитых европейских странах прервалось чередой революций в Англии, Франции, Нидерландах, завоеванием независимости британскими колониями в Америке. Было произнесено и обосновано само понятие гражданского общества, высказано предположение о

всегдашнем противостоянии гражданского общества и государства в Европе.

Поворотным моментом в формировании современной цивилизации стала промышленная революция конца XVII—XVIII вв. С историко-социологических позиций станок дал процессу становления гражданского общества больше, чем любая теория. Он нивелировал мастерство рабочих (различия мастера — подмастерья - ученика в цеховой структуре были под стать сословным), приведя к значительно менее заметной разнице в квалификации и соответственно меньшему разрыву в оплате труда и имущественном положении. Введение станка потребовало не только навыков, но и технических и технологических знаний на уровне начального образования. В свою очередь, дальнейшее повышение уровня образования создавало новые статусные возможности, вело к осознанию социальных интересов и впоследствии к экономическим и политическим ассоциациям на базе единства целей. По сравнению с мануфактурой машинное производство увеличило количество продукции и соответственно снизило ее стоимость, позволило поднять планку уровня массового потребления. Внедрение станочных технологий в различных отраслях ускорило процесс разделения труда и появления новых отраслей, потребовало усиления миграции рабочей силы из аграрного сектора экономики и способствовало дальнейшей урбанизации, распространению городского уровня комфортности и нового образа жизни на все большее количество населения.

Дальнейшее разделение труда имело и другие последствия, проявлявшиеся одновременно в усилении функциональной интеграции и конкуренции из-за колебаний в количестве рабочих мест. Для недавних сельских жителей переход от «соседских» отношений к договорным в сочетании с борьбой за рабочие места, нуклеарной семьей, ограниченной жилой площадью города означал и новые ценности индивидуальной личности и гражданина.

От века Просвещения, затем Французской революции и вплоть до становления постиндустриального общества конца XX в. реальный процесс развития гражданского общества шел по восходящей линии. Идеологические бои вокруг самой проблемы гражданского общества, «забвение» идеи к концу XIX в. в Европе и США не могли повлиять на появление и проявление «живых» элементов гражданственности и общественности. Мало того - процесс не мог идти равномерно, - так, в США он опережал европейский уровень, а в России активизировался после реформ 60-70-х годов, и усилился в ряде стран Востока, переживавших модернизацию (часто еще в колониальных условиях). В передовых странах, где все шире распространялись отношения «классического» капитализма,

тенденции общественной самодеятельности в политической жизни наталкивались на сопротивление монархических режимов.

Нейтральное сосуществование общества и государства в Европе XIX в. и с начала XX в. повсеместно сменилось острой борьбой «экономического» человека с властными структурами.

В структуре гражданского общества в этот период происходило активное формирование новых экономических (производственных, торговых, финансовых) ассоциаций предпринимателей; добровольных объединений трудящихся (общества взаимопомощи, кооперативы, профсоюзы и т. п.); оппозиционных государству политических группировок разных социальных групп, с течением времени оформлявшихся в партии; независимой от государства прессы. Разъединение «снизу» с государством (и это специфика Запада в сравнении, например, с Россией) привело к тому, что политическая жизнь общества разделилась на государственную и негосударственную. Первая влияла на формирование и принятие политических, административных решений, вторая вырабатывала общественное мнение.

XX в. стал временем проявления двух основных тенденций: развития гражданского общества через демократизацию, обеспечение гарантий прав личности, альтернативной политики и противодействие этому развитию с использованием репрессий и «плутodemократии». Тоталитарные режимы, манипулируя политическими и социальными интересами масс, вытеснили из политической жизни основные гражданские институты или подавили их. В 20-40-е годы в мировой политической практике действовали, кроме тоталитарных стран с разрушенными структурами гражданского общества, страны с развитой демократической системой власти, где гражданское общество не прекращало своего развития, и страны, где гражданское общество задержалось в своем становлении.

Вторая мировая война показала некоторые противоречивые и отчасти негативные тенденции, которые следует преодолеть, если полагать, что ценности гражданского общества носят общечеловеческий характер. Пока же можно было увидеть и блокирование стран-союзниц из разных политических лагерей (СССР, Англия, США), их далеко не демократические способы «дележа» мира в Тегеране, Ялте, Потсдаме, Вашингтоне, и то, что становление гражданского общества в одной стране не означает, что эта страна готова способствовать его распространению, несмотря на громкие декларации (США, где гражданское

общество ушло вперед, даже в сравнении с демократической частью Европы, являлись и являются самым ожесточенным конкурентом в борьбе за сферы влияния и гегемонию в мире, одновременно значительная часть американского общества вплоть до Перл-Харбора отстаивала изоляционистские позиции в борьбе с фашизмом, после войны США готовы «наказывать» Корею, Вьетнам, Ливию, Ирак и т. п.).

Послевоенное развитие Запада дает основание говорить, что реальным элементам гражданского общества придан новый импульс технологическими, структурными и культурными переменами, соответствующими постиндустриальному обществу. На рубеже 80-90-х гг. «востребована» из запасников социально-философской, политической и исторической памяти сама идея гражданского общества - причиной стали события в коммунистическом мире, где кризис политических, социальных, экономических структур «реального социализма» потребовал замены системы «целерациональной легитимации» (выражение Т. Х. Ригби) на систему легитимации, в основе которой должны быть права человека и нормы закона, под лозунгом гражданского общества, выдвинутым оппозицией.[24]

Кризис коммунизма пока создал лишь предпосылки гражданского общества на Востоке и более благоприятные условия гражданской самоорганизации при перераспределении политических ресурсов на Западе.

2.2 Опыт США

Процесс формирования гражданского общества в США имел свои особенности. После достижения независимости от британской короны возникла уникальная возможность строить новые политические отношения в условиях ослабления центральной власти и уже существовавших гражданских институтов, зарождавшихся еще в колониальном прошлом. Сословная система не играла в Новом Свете такой роли, как в метрополии, а первые же документы американской революции провозглашали равенство людей (тогда еще ограниченное расой и полом) и экономическую свободу. Множественность интересов различных социальных групп создавала основу для многочисленных гражданских организаций.

В ряде штатов граждане были обязаны принимать участие в работе городских собраний, на которых обсуждались важные вопросы деятельности общин

(например, спорные или финансовые по обеспечению нужд общин). Полноправные члены общин привлекались на непостоянной основе в различные органы публичной власти.[25] В других штатах предпочтение отдавалось представительным органам власти, где избранные должностные лица-специалисты, а не граждане принимали решения. Гражданские инициативы здесь сводились до минимума. И та и другая традиции имели и имеют свою аргументацию, своих сторонников и противников.

Система участия граждан базируется на представлении, выработанном еще Н. Макиавелли, что рядовые граждане лучше знают достоинства и недостатки чиновников, особенности региона и нужды отдельных граждан и их ассоциаций. Участвуя в выработке и принятии политических решений, граждане разделяют ответственность элиты и бюрократии, становятся заинтересованными в их выполнении. Гарантированные законом возможности получения гражданами минимально необходимой информации облегчают общественный контроль должностных лиц с точки зрения их квалификации, эффективности действий, этики поведения.

Аргументы противной стороны состоят в недоверии массе граждан в силу их некомпетентности, корпоративных интересов, местничества. Участие граждан в процедуре формирования и принятия решений приводит к дополнительным затратам на их информирование или подготовку референдума, затягиванию процедуры (и возможному изменению конъюнктуры), конфликту в случае недостаточного, по мнению граждан, внимания должностных лиц к запросам избирателей.

Политическое участие граждан может быть пассивным - голосование, информирование граждан чиновниками об общественных проблемах, контакты с бюрократами и т. д., и активным - участие в городских собраниях, референдумах, в выдвижении законодательных предложений, отзыв недостойных должностных лиц, самоуправление общин.

Община занимала центральное место среди других ассоциаций граждан. Здесь закладывались представления о правах личности и поведении свободного человека наряду с чувством личной ответственности за происходящее. Можно сказать, что с общины начиналось гражданское общество в британских колониях в Америке.

Старейшей прямой формой инициатив граждан, созданной в начале XVII в., стало городское собрание. Все граждане-избиратели знакомились здесь с проектами разнообразных решений, готовившимися профессионалами из административных

структур. Проекты нередко адаптировались для лучшего понимания граждан или проходили через предварительное собрание, сочетавшее черты городского (решающего) собрания и представительного органа граждан.

Как правило, возможности городского собрания ограничены масштабами поселения и сложностью решаемых проблем. Поэтому, когда необходимо собрать мнение граждан всего штата или всей страны, практика собрания переносится на все гражданское общество: проводится референдум. Первый референдум был проведен в 1640 г. в Массачусетсе.

Нередки гражданские инициативы в форме референдума-протеста по поводу принимаемого (или не принятого) законопроекта, на которые по закону отводится 80 дней. Референдум возможен в виде сбора подписей и даже по почте (в 1981 г. в Сан-Диего).

Плебисцитарная форма инициатив в рамках гражданского общества имеет также свои плюсы и минусы. Положительные стороны этой процедуры в своей концепции «народного суверенитета» обрисовал еще Ж.-Ж. Руссо: референдум не позволяет народу - носителю суверенитета передавать или делить высшую власть с кем-либо, в том числе с представительными органами, способными исказить волю граждан, референдум повышает ответственность представительного органа, готовящего проекты законов, перед гражданами.

Но референдумы, в принципе, и это показывает американский опыт, не могут подменить сложную, требующую высокой квалификации и готовности к компромиссам деятельность профессионалов-политиков и законодателей, ибо это может привести партии от обычно - электорального процесса к соблазну митингов, забастовок, прямых форм давления, проявлению эмоций, а не разума. К тому же, плебисцит может привести к жесткому разделению общества на сторонников и противников какого-либо решения и невозможности для побежденного меньшинства в дальнейшем отстаивать свою позицию.

Поэтому область плебисцитарной демократии сужена. Референдум нужен для законодательного закрепления решения, ясного для значительного большинства граждан либо в случаях торможения принятия важных для общества решений при расхождении в законопроектах (но, вероятно, с возможным подтверждением этого решения через некоторое время).

Уже в конституции штата Джорджия в 1777 г. (т. е. до принятия конституции США) гражданам предоставлялось право, получив большинство подписей, собрать

конституционный конвент штата для пересмотра законодательства. Впоследствии этот механизм волеизъявления граждан совершенствовался, обретая, правда, специфические черты в разных штатах. Как показала практика применения этих инициатив, предпочтение отдается штатным или локальным косвенным предложениям по изменению законодательств в противовес возможным прямым инициативам, в том числе по изменению конституции. Прямые инициативы, не прошедшие экспертизы — обсуждения в законодательном органе, обычно хуже сформулированы или вообще противоречат конституции.

Наконец, одной из форм гражданских инициатив, известных в США почти с периода возникновения государства, является возможность отзыва чиновников и депутатов представительного органа. Хотя механизм отзыва и непрост, но он дешевле, чем новые выборы, и эффективнее, поскольку сразу указывает на «обидчика» общества, и даже если отзыв не осуществится по каким-либо причинам, вряд ли все сохранится в прежнем виде.

В течение XVIII—XIX вв. в Европе не было ничего похожего на гражданское общество США, обладавшее широкими возможностями, несколько сниженными к концу XIX в. и в первой половине XX в. классовым противостоянием.

2.3 Формирование гражданского общества в России

Отдельные элементы гражданского общества в России существовали ещё в период зарождения и развития государства.

Киевское государство по форме правления относится к типу раннефеодальной монархии. Это означает сохранение в составе его органов государственной власти народного собрания (вече). В современной историко-правовой науке идут споры о распространенности веча и его роли в отдельных землях. Что касается его роли в Киевском государстве, то источники не позволяют однозначно ответить на этот вопрос. Бесспорно одно: вече в Киеве не могло претендовать на роль законодательного органа по причине принадлежности этой функции великому князю.

Иное положение было в Новгороде. Новгород не испытал на себе в полной мере характерной для Руси княжеской власти. Это создало благоприятные возможности для развития демократических форм управления, в том числе и унаследованных от

догосударственного периода развития. Одной из них и было новгородское вече. Среди историков нет единства в оценке полномочий веча. Причиной тому была нестабильность этого правового института. Зачастую вече само определяло свою компетенцию, поэтому в разные исторические периоды, сравнительно мало удаленные друг от друга, она была различной.[26]

И все же вече не было ширмой боярского всевластия. И простая челядь, и состоятельные люди не раз пользовались его демократической формой для отстаивания своих интересов. Хотя реальное управление государством было сосредоточено в руках посадников, тысяцких, владык, боярского совета, все черпали свои полномочия в вечевом решении, обращались к вече за утверждением важнейших дел, а выборные могли быть в любой момент отстранены от власти волей веча.[27]

К началу царствования Петра I в российском обществе появились предпосылки для плавной индустриализации: сложился всероссийский рынок; возросло число городов, ставших центрами ремесел; активную роль играло купечество, сосредоточившее в своих руках необходимые капиталы. Однако возникавшие слои свободного сельского и городского населения, которые потенциально могли бы стать социальной базой для новых классов – буржуазии и рабочих, были лишены Петром I юридической свободы и записаны в государственные крестьяне. Модернизация России приходила за счет использования крепостного труда и концентрации власти в руках монарха.

Реформы 60-х годов XIX века открыли возможность формирования гражданского общества. После них активизировался процесс становления среднего класса – социальной базы гражданского общества. С ликвидацией крепостной зависимости появилась первая предпосылка гражданского общества – все жители России обрели личную свободу. К 1897 году количество мелких зажиточных хозяев равнялось 23,1 млн. человек, что составляло 18,4% от общей численности населения. К 1913 году оно возросло до 31,5 млн. человек. Средний класс быстро пополняется за счет дворянства, которое после реформы 1861 года в большинстве своем разорилось и вынуждено было искать другие источники дохода. Дворянство переходило на гражданскую и военную службы либо занимало места в торговых и промышленных компаниях, в науке, образовании, земствах.

Еще одним толчком к формированию в России основ гражданского общества, стали реформы Александра II в сфере земского и городского самоуправления. Несмотря на то, что органы самоуправления появились в Российской империи ещё при

Екатерине II, в стране впервые вводилось самоуправление гражданского, а не корпоративного типа. В выборах получили право участия все сословия. Для многих либеральных деятелей земство было единственной отдушиной в обстановке царской России.

Смена власти, произошедшая в 1917 г., не только не ускорила процесс формирования гражданского общества, а напротив, повернула его вспять. Была ликвидирована частная собственность – основа экономической самостоятельности граждан, общественные организации были включены в вертикаль государственной власти. В стране сложился тоталитарный режим, в котором не было места гражданскому обществу.

Возрождение традиций гражданского общества началось только в конце 1980-х – начале 1990-х годов. Ослабление власти советской партийно-государственной номенклатуры вызвало небывалую социальную и экономическую активность масс: появились кооперативы, первые индивидуальные предприятия, объединения по интересам. Люди демонстрировали готовность создавать неполитические объединения. Перераспределение собственности через приватизацию создало возможность для возникновения среднего класса.

Реальная базовая основа для формирования гражданского общества была создана Конституцией РФ, принятой в 1993 году. Основой Конституции РФ стал суверенитет её народа, гражданское равноправие, защита прав и свобод человека и гражданина.

Резюмируя вышеизложенное, можно отметить, что процесс формирования гражданского общества имеет естественный темп, который нельзя ускорить каким – либо подталкиванием. Ведь зрелый гражданин начинается с развитого самосознания, возникающего из индивидуальных начал личности. Развивать их можно в первую очередь усилиями самой личности, ее устремленностью к постоянному самосовершенствованию.

Заключение

В результате предпринятого исследования нами были сделаны следующие выводы:

1. Понятие гражданского общества многогранно и неоднозначно и толкуется учеными по-разному. Однако ясно, что не всякое общество, состоящее из граждан, является гражданским, подобно тому как не любое государство, где действует право, можно назвать правовым. Например, не могло быть, строго говоря, гражданским рабовладельческое общество, поскольку оно не признавало значительную часть своих членов в качестве свободных и равноправных. Рабы были не субъектами, а объектами притязаний со стороны себе подобных. То же самое можно сказать о феодальной системе с его крепостничеством.

2. Анализ исторических данных показывает, что процесс становления гражданского общества сложен и противоречив. Становление гражданского общества зависит от степени развитости экономических и правовых отношений, реальности личной и экономической свободы индивидов, действенности механизма общественного контроля за государственно-властными структурами. Качества гражданского общества заложены в любой общественной системе, но могут иметь разную степень развития. Так, на определенном отрезке времени они находятся в зачаточном состоянии, в условиях тоталитарного государства они могут быть временно подавлены, находятся в состоянии сжатой пружины, при ярко выраженном классовом характере общественного строя они дозируются и лишь при достижении социального равновесия и в условиях демократической правовой государственности получают развитие и становятся преобладающими.

3. Что касается нашей страны, то на основании исследования так же можно сделать некоторые выводы. А именно то, что в настоящее время многие черты российского гражданского общества находятся в стадии формирования. Конституцией закреплены основные права и свободы, отменена цензура. Есть разные партии, парламент, социальные группы, бизнес, многочисленные СМИ, профсоюзы, суд. Есть гражданские протесты: против монетизации льгот, увеличения цен на бензин, реформы ЖКХ. Но это всего лишь определенные штрихи гражданского общества. Для построения полноценного гражданского общества государству необходимо создать благоприятные условия для его развития.

Общество становится гражданским, когда в нем признается ценность гражданина, личности, а государству отводится роль средства для развития человека.

В заключение процитируем слова Дмитрия Медведева: «Зрелое гражданское общество - это... фундамент, одна из гарантий стабильного развития нашей страны. И наша задача создать такую систему, когда гражданские структуры принимают участие в выработке государственной политики и в оценке ее

качества».

Список использованных источников и литературы

1. По делу о проверке конституционности абзацев второго и третьего пункта 2 статьи 3 и пункта 6 статьи 47 Федерального закона «О политических партиях» в связи с жалобой общественно-политической организации «Балтийская республиканская партия» [Электронный ресурс]: Постановление Конституционного Суда РФ от 1.02.2005 № 1-П // <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/114576/>.
2. Алексеев, С.С. Теория государства и права: учебник для вузов / С.С.Алексеев, С.И.Архипов, В.М.Корельский. – М.: Норма, 1998. – 496 с.
3. Вебер, М. Избранное. Образ общества / М.Вебер; Пер. с нем. - М.: Юрист, 1994.- 704 с.
4. Венгеров, А.Б. Теория государства и права: учебник для юридических вузов. 3-е изд. / А.Б.Венгеров. – М.: Юриспруденция, 2000. – 528 с.
5. Гаджиев, К.С. Политология: учебник для высших учебных заведений / К.С.Гаджиев. – М.: Логос, 2001.- 488 с.
6. Ганин, О.Н. Понятие гражданское общество: сущность и содержание / О.Н. Ганин // *Фундаментальные исследования*. 2005. № 2. – С. 93-94.
7. Гобозова, И.А. Социальная философия: учебник / И.А. Гобозова. - М.: Савин, 2003. - 528 с.
8. Голенкова, З.Т. Гражданское общество / З.Т.Голенкова // *Социс*. 1997. - №3. - С.26
9. Гражданское общество в России: структуры и сознание. – М.: наука, 1998. – 256 с.
10. Грудцына, Л.Ю. Адвокатура, нотариат и другие институты гражданского общества в России / Л.Ю. Грудцына. - М.: Деловой двор, 2008. - 352 стр.
11. Джефферсон, Т. Автобиография. Заметки о штате Виргиния / Т.Джефферсон. – М.: Наука, 1990. – 314 с.
12. Загидулин, Р. А. Правовые основы функционирования силовых структур в гражданском обществе России / Р.А. Загидуллин. - Хабаровск: ХГТУ, 2001. - 144 с.

13. Кальной, И. И. Гражданское общество: истоки и современность / И.И. Кальной. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2000. - 256 с.
 14. Кин, Дж. Демократия и гражданское общество / Дж. Кин; пер. с англ. - М.: Прогресс-Традиция, 2001. — 400 с.
 15. Кочетков, А.П. Гражданское общество: проблемы исследования и перспективы развития / А.П.Кочетков // Вестник МГУ. - 1998. - №4. - С. 93.
 16. Краснянский, Д.Е. Гражданское общество как Европейский выбор России / Д.Е.Краснянский // Научный вестник МГТУ ГА. 2007. - № 113. - С. 158-160.
 17. Нерсесянц, В. С. Проблемы общей теории права и государства: Учебник для вузов / Нерсесянц В.С. - М.: Норма, 2004. - 832 с.
 18. Подберезкин, А.И. Гражданское общество и будущее Российского государства: в поиске эффективного алгоритма развития / А.И.Подберезкин, С.А. Абакумов. - М.: Имидж-Пресс, 2004. - 435 с.
 19. Рыжков, В.А. Четвертая республика. Очерк политической истории современной России / В.А. Рыжков. - М.: Ad Marginem, 2000. - 256 с.
 20. Становление гражданского общества: проблемы и перспективы. Коллективная монография. - Казань: Издательство «Фэн» академии наук РТ, 2005. - С. 75-81.
 21. Таа, В. Концепция «civil society» в преобразовании коммунистических режимов / В. Таа // Вестник МГУ. 1994. - № 5.
 22. Фарбер, И.Е. Вопросы теории советского конституционного права / И.Е.Фарбер, В.А.Ржевский. - Саратов: Приволжское книжное издательство. 1967. - С. 25.
 23. Чистяков, О.И. История отечественного государства и права: учебное пособие. 3-е изд., перераб. и доп. / О.И.Чистяков. - М.: Юристъ, 2005. - 430 с.
- [1] Краснянский, Д.Е. Гражданское общество как Европейский выбор России / Д.Е.Краснянский // Научный вестник МГТУ ГА. 2007. - № 113. - С. 158-160.
- [2] Кальной, И. И. Гражданское общество: истоки и современность / И.И. Кальной. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2000. - 256 с.
- [3] Послание Президента РФ Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 ноября 2009 года // <http://www.kremlin.ru/transcripts/5979>.

- [4] Венгеров, А.Б. Теория государства и права: учебник для юридических вузов. 3-е изд. / А.Б.Венгеров. – М.: Юриспруденция, 2000. – .528 с.
- [5] Ганин, О.Н. Понятие гражданского общества: сущность и содержание / О.Н. Ганин // Фундаментальные исследования. 2005. № 2. – С. 93-94.
- [6] Кин, Дж. Демократия и гражданское общество / Дж. Кин; пер. с англ. - М.: Прогресс-Традиция, 2001. — 400 с.
- [7] Гаджиев, К.С. Политология: учебник для высших учебных заведений / К.С.Гаджиев. – М.: Логос, 2001.– 488 с.
- [8] Голенкова, З.Т. Гражданское общество / З.Т.Голенкова // Социс. 1997. - №3. - С.26
- [9] Гобозова, И.А. Социальная философия: учебник / И.А. Гобозова. - М.: Савин, 2003. - 528 с.
- [10] Алексеев, С.С. Теория государства и права: учебник для вузов / С.С.Алексеев, С.И.Архипов, В.М.Корельский. – М.: Норма, 1998. – 496 с.
- [11] Грудцына, Л.Ю. Адвокатура, нотариат и другие институты гражданского общества в России / Л.Ю. Грудцына. - М.: Деловой двор, 2008. - 352 стр.
- [12] Фарбер, И.Е. Вопросы теории советского конституционного права / И.Е.Фарбер, В.А.Ржевский. – Саратов: Приволжское книжное издательство. 1967. - С. 25.
- [13] Кочетков, А.П. Гражданское общество: проблемы исследования и перспективы развития / А.П.Кочетков // Вестник МГУ. – 1998. - №4. - С. 93.
- [14] Венгеров, А.Б. Теория государства и права: учебник для юридических вузов. 3-е изд. / А.Б.Венгеров. – М.: Юриспруденция, 2000. – С. 97.
- [15] Подберезкин, А.И. Гражданское общество и будущее Российского государства: в поиске эффективного алгоритма развития / А.И.Подберезкин, С.А. Абакумов. - М.: Имидж-Пресс, 2004. - С. 15.
- [16] Гражданское общество в России: структуры и сознание. – М.: наука, 1998. – С. 41-48.
- [17] Гражданское общество в России: структуры и сознание. – М.: наука, 1998. – С. 41-48.

- [18] Грудцына, Л.Ю. Адвокатура, нотариат и другие институты гражданского общества в России / Л.Ю. Грудцына. - М.: Деловой двор, 2008. - 352 стр.
- [19] По делу о проверке конституционности абзацев второго и третьего пункта 2 статьи 3 и пункта 6 статьи 47 Федерального закона «О политических партиях» в связи с жалобой общественно-политической организации «Балтийская республиканская партия» [Электронный ресурс]: Постановление Конституционного Суда РФ от 1.02.2005 № 1-П // <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/114576/>.
- [20] Рыжков, В.А. Четвертая республика. Очерк политической истории современной России / В.А. Рыжков. - М.: Ad Marginem, 2000. - С. 73.
- [21] Грудцына, Л.Ю. Адвокатура, нотариат и другие институты гражданского общества в России / Л.Ю. Грудцына. - М.: Деловой двор, 2008. - 352 стр.
- [22] Кальной, И. И. Гражданское общество: истоки и современность / И.И. Кальной. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2000. - 256 с.
- [23] Вебер, М. Избранное. Образ общества / М.Вебер; Пер. с нем. - М.: Юрист, 1994.- С. 309-440, 658-690.
- [24] Таа, В. Концепция «civilsociety» в преобразовании коммунистических режимов / В. Таа // Вестник МГУ. 1994. - № 5.
- [25] Джефферсон, Т. Автобиография. Заметки о штате Виргиния / Т. Джефферсон. - М.: Наука, 1990. - 314 с.
- [26] Чистяков, О.И. История отечественного государства и права: учебное пособие часть 1. 3-е изд., перераб. и доп. / О.И.Чистяков. - М.: Юристъ, 2005. - С. 46.
- [27] Становление гражданского общества: проблемы и перспективы. Коллективная монография. - Казань: Издательство «Фэн» академии наук РТ, 2005. - С. 75-81.